

## Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania przetargowego w sprawie zamówienia „Budowa mostu na Wiśle w m. Borusowa wraz z dojazdami”  
(ZDW-DN-4-271-63/17)

I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie wyznaczony do przeprowadzenia postępowania jw. w imieniu i na rzecz następujących Zamawiających: Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie i Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach, niniejszym informuje, iż na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 62:** Zgodnie z zapisami PFU, str. 49 Zamawiający przewiduje ewentualną konieczność spotkań Wykonawcy ze społeczeństwem. Prosimy o jednoznaczną informację na jakim etapie, w jakim celu i na jakiej podstawie Zamawiający przewiduje konsultacje społeczne.

**Odpowiedź:** Konsultacje winny się odbyć po wykonaniu projektu budowlanego i określeniu zajętości terenu niezbędnego pod planowany pas drogowy. Spotkania mają charakter informacyjny w celu wyeliminowania niejasności na etapie postępowania administracyjnego dla wydania ZRID.

**Pytanie nr 63:** Prosimy o udostępnienie załączników graficznych o których mowa w piśmie Świętokrzyskiego Konserwatora Zabytków z dnia 26.10.2009 – lokalizacja i inwentaryzacja stanowisk archeologicznych.

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytanie Zamawiający udostępnia załącznik graficzny, o którym mowa w piśmie Świętokrzyskiego Konserwatora Zabytków z dnia 26.10.2009 – Załącznik nr 11.

W załączeniu udostępnia się załącznik graficzny, o którym mowa w piśmie Świętokrzyskiego Konserwatora Zabytków z dnia 26.10.2009 (zamieszczony pod adresem [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63\\_17](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63_17) w katalogu: „zał. do pisma z dnia 10.11.2017r”).

**Pytanie nr 64:** Zgodnie z zapisami PFU, str. 59 została wykonana analiza i prognoza ruchu dla DW 973 i DK 79. Prosimy o jej udostępnienie i potwierdzenie, że uwzględniony w niej został ewentualny wzrost ruchu na DW 973 w związku z budową obiektu mostowego.

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytanie Zamawiający udostępnia załącznik analizę ruchu – Załącznik nr 12. W załączeniu udostępnia się załącznik analiza ruchu (zamieszczony pod adresem [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63\\_17](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63_17) w katalogu: „zał. do pisma z dnia 10.11.2017r”).

**Pytanie nr 65:** Prosimy o udostępnienie istotnej korespondencji jaka była uzyskana na etapie Koncepcji Projektowej, w szczególności opinii, warunków technicznych i uzgodnień, które wymienione zostały w PFU na stronie 59/60, punkt 3.7.1 – 3.7.8.

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytanie Zamawiający udostępnia wszystkie pisma wymienione w PFU na stronie 59/60 w punkcie 3.7 – Załącznik nr 13.

W załączeniu udostępnia się wszystkie pisma wymienione w PFU na stronie 59/60 w punkcie 3.7 (zamieszczone pod adresem [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63\\_17](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63_17) w katalogu: „zał. do pisma z dnia 10.11.2017r”).

**Pytanie nr 66:** Prosimy o udostępnienie załącznika 2 i 3 będących integralną częścią DoŚU, czym mowa na str. 1 w/w Decyzji.

**Odpowiedź:** Zał. nr 3 stanowiący spis działek, został załączony do DoŚU – Załącznik nr 3. Natomiast skan zał. nr 2 do DoŚU Zamawiający przekazuje w załączeniu – Załącznik nr 14 (zamieszczony pod adresem [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63\\_17](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/63_17) w katalogu: „zał. do pisma z dnia 10.11.2017r”).

**Pytanie nr 67:** Zgodnie z zapisami DŚ, str. 5 wysokość konstrukcji spodu ponad terenem w międzywalu nie może być mniejsza niż 5,5m. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający bezwzględnie będzie wymagał spełnienia w/w zapisu.

**Odpowiedź:** Zgodnie z PFU most należy zaprojektować i wykonać zgodnie z wymaganiami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr RŚ/7624/4/09/10 z dnia 20.06.2011 r. wydanej przez Wójta Gminy Gręboszów. W pkt III określającym wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym: wysokość spodu konstrukcji mostu ponad terenem w międzywalu nie może być mniejsza niż 5,5 m.

**Pytanie nr 68:** Zgodnie z zapisami DŚ, str. 5 nałożony został obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej. Prosimy o potwierdzenie, że zakres ten jaki i ewentualne roboty wnikające z tej analizy nie są przedmiotem niniejszego zamówienia.

**Odpowiedź:** Wykonanie analizy porealizacyjnej nie należy do Wykonawcy. Natomiast do Wykonawcy należy weryfikacja, czy w zakresie objętym niniejszym zamówieniem znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej. Następnie zgodnie z pkt III RŚ/7624/4/09/10 z dnia 20.06.2011 r. określającym wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym: na odcinkach drogi prowadzonej przez tereny zabudowy mieszkaniowej należy zapewnić możliwość zastosowania zabezpieczeń np. ekranów akustycznych, na wypadek gdyby ocena porealizacyjna wykazała przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu.

**Pytanie nr 69:** Zgodnie z zapisami PFU, str. 23 należy wykonać jezdnie o szerokości 8m (2x3,5m + 2x0,5m) oraz pobocze gruntowe o szerokości 1,5m. Zgodnie z zapisami DuŚ, załącznik nr 1m str. 1 szerokość jezdni powinna wynosić 7m (2x3,5m), a pobocza gruntowe 1,25m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i jednoznaczne wskazanie wymaganych w/w parametrów drogi.

**Odpowiedź:** Wymagane parametry drogi i mostu zostały podane w PFU. Należy wykonać jezdnie o szerokości 8m (2x3,5m + 2x0,5m) oraz pobocze gruntowe o szerokości 1,5m.

**Pytanie nr 70:** Czy Zamawiający oczekuje w ramach przedmiotowej inwestycji budowę kanału technologicznego. Jeśli tak prosimy o podanie zakresu jego budowy oraz podstawowych parametrów techniczno-użytkowych.

**Odpowiedź:** Zamawiający zamieścił informację o kanale technologicznym dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 973 na odc. Busko - Zdrój – Nowy Korczyn – Borusowa wraz z budową przeprawy mostowej na rz. Nidzie oraz rz. Wiśle” w marcu 2014, gdzie w wymaganym terminie 60 dni nie zgłosił się żaden podmiot zainteresowany budową kanału.

**Pytanie nr 71:** Prosimy o określenie które przepusty mają spełniać funkcje przejść dla zwierząt (które mają mieć elementy umożliwiające migrację)?

**Odpowiedź:** Zgodnie z punktem III decyzji o środowiskowych nr RŚ/7624/4/09/10 z dnia 20.06.2011 r.: projektowane pod drogą przepusty powinny być przystosowane dla migracji małych zwierząt. Dokumentację projektową należy przygotować z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych i „dobrych praktyk” projektowania przejść dla zwierząt. Wg koncepcji do Wykonawcy należy ustalenie, przy pomocy nadzoru przyrodniczego, czy zakres robót obejmuje przepusty, które wymagają dostosowania do w/w wytycznych. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia analizy w tym zakresie oraz ewentualnych rozwiązań projektowych.

**Pytanie nr 73:** Czy Inwestor posiada wiedzę dotyczącą chronionych siedlisk zwierząt w obszarze realizacji zadania.

**Odpowiedź:** Na etapie postępowania w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RŚ/7624/4/09/10 z dnia 20.06.2011 r. w miejscu projektowanego przekroczenia rzeki Wisły nie stwierdzono występowania gatunków chronionych ani siedlisk chronionych. Niemniej, zgodnie z PFU Wykonawca winien zapewnić nadzór przyrodniczy na etapie przygotowania inwestycji. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania rozpoznania terenowego w zakresie ewentualnej obecności chronionych gatunków i ich

siedlisk, w celu uzyskania stosownych zezwoleń zgodnie z art. 56 Ustawy z dnia 16.02.2004 r. o ochronie przyrody (z późniejszymi zmianami).

**Pytanie nr 74:** Czy sporadyczna wycinka może odbywać się w okresie lęgowym ptaków? Czy przewidziano prac przygotowawcze polegające na wycince drzew?

**Odpowiedź:** Wycinka drzew w ramach przedmiotowej inwestycji powinna odbywać się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z PFU Wykonawca winien zapewnić nadzór przyrodniczy na etapie przygotowania inwestycji oraz realizacji.

**Pytanie nr 75:** Z uwagi na obecny podniesiony stan wody w rz. Wisła wywołany intensywnymi opadami jakie miały miejsce w ostatnich tygodniach brak jest możliwości wykonania kontrolnych pomiarów, badań i rzetelnej inwentaryzacji stanu istniejącego w rejonie planowanej inwestycji. Aby wszyscy Wykonawcy mogli przygotować porównywalne oferty wykonanie w/w czynności jest niezbędne, o czym mowa m.in. w PFU, str. 21. Wobec powyższego prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny na ich wykonanie, tj do 30.11.2017.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż zmienił termin składania ofert w niniejszym postępowaniu zgodnie z informacjami wskazanymi niżej w pkt IV.

**Pytanie nr 78:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie ust. 8 w §3 Istotnych Postanowień Umowy, ewentualnie sprecyzuje wskazane tam „wszelkie dodatkowe elementy zamówienia”, „wszelkie ryzyko i okoliczności” oraz „wszelkie prace i wydatki dodatkowe, bądź inne”, które mają być uwzględnione w cenie oferty, tak aby było możliwe dokonanie ich wyceny? Treść ust. 8 w §3 jest zbyt ogólna i niejasna, i jako taka nie spełnia wymogów z art. 29 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 1 oraz art. 140 ust. 3 ustawy pzp nie pozwalając na przygotowanie konkurencyjnej oferty. Takie ukształtowanie postanowień SIWZ (Istotnych Postanowień Umowy) sprawia, że niemożliwa jest wycena pozwalająca na złożenie porównywalnych ofert. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie KIO poglądem (np. wyrok KIO z dn. 02.03.2010 r., sygn. KIO/UZP 184/10) tego typu jak kwestionowane powyżej postanowienia SIWZ narzucają takie warunki, iż każdy z wykonawców będzie mógł inaczej zidentyfikować poszczególne ryzyka, co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, a tym samym naruszenia art. 7 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w zgodności z przepisami ustawy Pzp.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 3 ust. 8 załącznika nr 8 SIWZ - Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Zamawiający wskazuje, iż zapis § 3 ust. 8 jest konsekwencją przyjętego przez Zamawiającego sposobu rozliczenia z Wykonawcą poprzez wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie z art. 632 § 1 KC: „*Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmując zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac*”.

**Pytanie nr 79:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w §3 ust. 17 Istotnych Postanowień Umowy następującej treści: „...staje się własnością Zamawiającego i...”? Wykonawca podkreśla Zamawiający jest uprawniony do zaspokojenia z zabezpieczenia jedynie swoich rzeczywistych roszczeń, do ich wysokości, a nie może przejąć na własność całego zabezpieczenia bez względu na wysokość swoich roszczeń.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w § 3 ust. 17 wzoru umowy sformułowania „...staje się własnością Zamawiającego i...”. Zapis ten pozostaje w zgodzie z przepisami ustawy Pzp regulującymi instytucję zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

**Pytanie nr 81:** Prosimy o potwierdzenie, że wyrażenie zgody na równoczesne wykonywanie robót nie objętych umową na przedmiotowe zamówienie na terenie budowy przez inny Podmiot stosownie do treści §7 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy Zamawiający uzależni od zgody Wykonawcy i jego oświadczenia, że nie będzie ono powodowało utrudnień w wykonaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego na jego wykonania czy też wzrostu kosztów przedmiotu umowy?

**Odpowiedź:** Tak, Zamawiający potwierdza, że wyrażenie zgody na równoczesne wykonywanie robót nie objętych umową na przedmiotowe zamówienie na terenie budowy przez inny Podmiot stosownie do treści §7 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy uzależni od zgody Wykonawcy.

Zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy w przypadku wyrażenia zgody przez Zamawiającego uzgodnienie szczegółów tej współpracy na terenie budowy pozostanie w gestii wykonawców pod warunkiem, że

wykonywanie robót przez inny podmiot nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy.

**Pytanie nr 82:** Jaki zakres i jakie terminy wykonywania robót na Placu Budowy przez innych wykonawców przewiduje Zamawiający?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje wykonywania robót na Placu Budowy przez innych wykonawców w terminie związania umową.

**Pytanie nr 83:** Prosimy o poprawienie omyłki w §8 ust. 2 Istotnych Postanowień Umowy, jako że odnosi się on do §4 ust. 1 pkt 3) Istotnych Postanowień Umowy, w sytuacji gdy do terminu przekazania terenu budowy odnosi się §4 ust. 1 pkt 2).

**Odpowiedź:** Zamawiający prostuje zaistniałą omyłkę, poprzez nadanie § 8 ust. 2 wzoru umowy następującego brzmienia:

„2. Przekazanie terenu budowy

Zamawiający protokolarnie przekazał Wykonawcy teren budowy, o którym mowa w § 4 ust. 3, w terminie podanym w § 4 ust. 1 pkt 2.”

W związku z powyższym udostępnia się zamienny załącznik nr 7 SIWZ - wzór umowy (oznaczony datą 10.11.2017 r.).

**Pytanie nr 84:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminów określonych w §9 ust. 3.2 pkt 2) i pkt 4) Istotnych Postanowień Umowy z 30 do 14 dni, jako że terminy na akceptację projektów umów i umów o podwykonawstwo wynoszące łącznie 60 dni są łącznie długie?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokonuje zmiany treści § 9 ust. 3.2 pkt 2) i pkt 4) wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ). Termin 30 dni wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów art. 647<sup>1</sup> KC.

**Pytanie nr 85:** Prosimy o potwierdzenie, że §9 ust. 3.3 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy nie dotyczy Podwykonawców nie podlegających zgłoszeniu stosownie do treści §9 ust. 3.2 pkt 14) ) Istotnych Postanowień Umowy?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje iż w Wykazie, o którym mowa w § 9 ust.3.3 pkt 2) wzoru umowy, powinni zostać ujawnieni wszyscy Podwykonawcy biorący udział w realizacji zamówienia bez względu na ciążący na Wykonawcy obowiązek ich zgłaszania w trybie określonym w § 9 ust.3.2 pkt 14) wzoru umowy.

**Pytanie nr 86:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostosowanie treści w §9 ust. 3.3 pkt 12), §11 ust. 2 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy do bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 143c pzp, który uprawnia do bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców lub złożenia do depozytu sądowego wynagrodzenia należnego podwykonawcy przez Zamawiającego jedynie w przypadku uchylania się przez Wykonawcę od obowiązku zapłaty, a nie w przypadku nieprzedstawienia dowodów zapłaty?

**Odpowiedź:** Przywołane zapisy nie stoją w sprzeczności z przepisem art. 143c ustawy Pzp, wobec czego Zamawiający nie widzi konieczności ich zmiany.

**Pytanie nr 87:** Prosimy o potwierdzenie, że w §9 ust. 9 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy chodzi o uszkodzenia ciała, śmierć oraz szkodę w mieniu stanowiącym własność Zamawiającego lub Wykonawcy pozostających w związku przyczynowym z usuwaniem wad?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że zasady odpowiedzialności za szkody określone są przedmiotową umową, a w zakresie nieuregulowanym stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

**Pytanie nr 88:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w §9 ust. 14 pkt 3), 4) wzoru umowy obowiązku udostępniania Zamawiającym pisemnego wykazu pracowników Wykonawcy i/lub Podwykonawców, a także umów o pracę. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych niemożliwe na gruncie przepisu art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. a pzp będzie dokumentowanie zatrudnienia poprzez przedkładanie dokumentów zawierających dane osobowe pracowników, w szczególności umów o pracę. Sposób przetwarzania danych osobowych i uprawnienia podmiotów do ich przetwarzania reguluje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 ze zm.). W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: „przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób

wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie. (...) W tym kontekście przywołać należy zasadę adekwatności, wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Dane osobowe nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelkie wypadek”, tj. bez wskazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych – którym po uzyskaniu danych stałby się zamawiający”. Generalny Inspektor negatywnie odniósł się także do możliwości pozyskania danych osobowych zawartych w umowach o pracę na skutek zgody podmiotu, którego dane dotyczą (tj. zgody pracownika, który upoważniłby wykonawcę do udostępnienia umowy o pracę wraz z zawartymi w niej danymi osobowymi – zamawiającemu). „W opisywanym przypadku jako podstawy przetwarzania (udostępniania) danych nie można uznać zgody osoby, której dane dotyczą, byłaby to bowiem zgoda wyrażona dla realizacji celu innego podmiotu. (...) Pracodawca miałby występować wyłącznie jako pośrednik w pozyskiwaniu zgód od swoich pracowników, a taka konstrukcja nie znajduje uzasadnienia w świetle zasad przetwarzania danych osobowych. Ponadto, aby zgoda mogła być uznana za podstawę prawną musi być wyrażona w sposób dobrowolny. Jednak w relacji zachodzącej między pracodawcą a pracownikiem trudno jest mówić o takiej dobrowolności, gdyż brak jest tu równowagi podmiotowej (stosunek nadrzędności i podrzędności podmiotów), co często może sprzyjać wymuszaniu zgody”. Powyższe znalazło potwierdzenie w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I OSK 249/09) – co Generalny Inspektor również podniósł w swoim stanowisku przekazanym Prezesowi UZP. Generalny Inspektor zwrócił także uwagę na fakt, że „zgodnie z definicją zawartą art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych – zgoda [na udostępnienie danych osobowych zamawiającemu] może być odwołana [przez pracownika] w każdym czasie. Dlatego w sytuacji, gdy dostęp do określonych informacji miałby służyć realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, oparcie się wyłącznie na zgodzie osoby, której dane dotyczą, mogłoby okazać się nieskuteczne”. Możliwy natomiast będzie wymóg przedłożenia umów o pracę zanonimizowanych (pozbawionych danych osobowych pracowników), co może okazać się przydatne w celu weryfikacji zobowiązania wykonawcy/podwykonawcy odnośnie ilości zatrudnionych osób wykonujących czynności na rzecz zamawiającego oraz charakteru tych czynności. Powyższe stanowisko potwierdził także Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Obok możliwości żądania zanonimizowanych umów o pracę, w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych zamawiający może również żądać przedłożenia oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących te czynności. Dopuszczalne będzie też żądanie dokumentów potwierdzających opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę (wraz z informacją o liczbie odprowadzonych składek), które będzie mogło przyjąć postać zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub zanonimizowanych dowodów potwierdzających zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń. Należy przy tym zaznaczyć, że powyższe opinie należy odnieść do każdego rodzaju przetwarzania danych osobowych, w tym ich udostępniania (art. 7 pkt 2) ustawy o ochronie danych osobowych.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia zapisów §9 ust. 14 wzoru umowy.

Zamawiający nadmienia, iż zapisy przedmiotowego zamiennego wzoru umowy nie naruszają obowiązujących przepisów, w tym przepisów o ochronie danych osobowych. Jednocześnie wskazuje się, iż przywołane w pytaniu stanowisko GODO przekazane Prezesowi UZP nie stanowi źródła obowiązującego prawa, ale jest jedynie opinią w sprawie.

Analizując treść art. 29 ust 3a oraz 36 ust. 2 pkt 8a ustawy PZP można dojść do wniosku, że wprowadzenie powyższych zapisów miało i ma na celu większe zmotywowanie przedsiębiorców występujących w przetargach publicznych na wykonanie określonych robót / usług opłacanych ze środków publicznych do przestrzegania prawa pracy, w tym przede wszystkim do zatrudniania pracowników na podstawie umowy o pracę, a nie zastępowanie tej umowy innymi umowami cywilnoprawnymi. Na takie wnioski wskazuje jednoznacznie powołanie się na art. 22 §1 Kodeksu pracy opisujący warunki, w jakich odbywa się świadczenie pracy na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający wskazuje, iż podstawą żądania przedkładania / okazywania list / wykazów pracowników w trakcie wykonywania umowy jest art. 36 ust. 2 pkt 8a lit. a i pośrednio lit. b ustawy PZP.

Jednocześnie podkreśla się, iż Zamawiający nie żąda od Wykonawcy przedkładania umów o pracę, a jedynie w ramach kontroli spełniana przez Wykonawcę wymagań w ramach zatrudnienia na podstawie

umów o pracę Zamawiający w postaci upoważnionego przedstawiciela może zażądać jedynie okazania do wglądu niezbędnych dokumentów, w tym umów o pracę, co nie jest tożsame z wymogiem przedłożenia umów o pracę i nie mieści się w pojęciu przetwarzania danych osobowych.

**Pytanie nr 89:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, określonego w §10 ust. 3 pkt 3) Istotnych Postanowień Umowy do 3 dni?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu w sposób proponowany w pytaniu.

**Pytanie nr 90:** Prosimy o potwierdzenie, że w § 13 ust. 1 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy chodzi o opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy?

**Odpowiedź:** Przesłanką nałożenia kar określonych w §13 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy jest opóźnienie leżące po stronie Wykonawcy. Jeżeli jednak Wykonawca wykaże, że opóźnienia nie wystąpiły z przyczyn leżących po jego stronie, kary określone w tym postanowieniu umowy nie będą naliczane.

**Pytanie nr 91:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie zapisu § 13 ust. 1 pkt od 2) do 7) oraz 9) do 10) Istotnych Postanowień Umowy przez dodanie sformułowania, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację treści wzoru umowy. Zgodnie z Art. 395 par. 1 KC umowne prawo odstąpienia od umowy nie wymaga wyznaczenia dodatkowego terminu na podjęcie określonych działań czy zaniechań przez wykonawcę.

**Pytanie nr 92:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie w §13 ust. 6 pkt 1) Istotnych Postanowień Umowy słów „na swój koszt” słowami „na koszt tej strony, która ponosi odpowiedzialność za odstąpienie od umowy”?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 6 pkt 1) wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

**Pytanie nr 93:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie punktu 3) w §13 ust. 7 Istotnych Postanowień Umowy o treści: „3) zapłacenia za materiały, konstrukcje i urządzenia, o których mowa w ust. 6 pkt 2), o ile odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 7 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

**Pytanie nr 94:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie w §14 ust. 8 Istotnych Postanowień Umowy sformułowania „...w ust. 1 pkt 1-2...” na: „...w ust. 1 pkt 1-3...”, aby doprowadzić treść §14 ust. 1 pkt 3) Istotnych Postanowień Umowy do zgodności z art. 471 k.c.?

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia treść w § 14 ust. 8 wzoru umowy.

W załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego zamienny zał. nr 7 SIWZ – wzór umowy (opatrzony datą 10.11.2017r).

**Pytanie nr 95:** O jakiej dokumentacji przetargowej mowa jest w §15 ust. 1 lit. i) Istotnych Postanowień Umowy?

**Odpowiedź:** Zapis § 15 ust. 1 lit. i wzoru umowy dotyczy wszelkiej dokumentacji przetargowej, w ramach której Zamawiający uprawniony będzie do korzystania z dokumentacji projektowej wykonanej w ramach niniejszego zamówienia.

**Pytanie nr 96:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w punkcie VII. 4.2) SIWZ oraz w §16 ust. 2 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy sformułowania „...o czas trwania okoliczności stanowiących przeszkody w realizacji przedmiotu umowy”? Opóźnienia w realizacji robót – niezależne od wykonawcy – mogą spowodować przesunięcie ich wykonania na okres zimowy, gdy temperatury nie pozwalają na

wykonanie robót (np. bitumicznych) zgodnie z STWiORB, co uzasadnia dłuższe niż czas trwania okoliczności będącej jego podstawą przedłużenie terminu wykonania zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów pkt VII. 4.2) SIWZ oraz §16 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy gdyż w zależności od sytuacji tj. warunków atmosferycznych w tak zwanym okresie zimowym mogą być wykonywane lub niewykonywane roboty zgodnie z STWiORB. W związku z powyższym czas trwania okoliczności, o których mowa w §16 ust. 2 pkt 2) może uwzględniać lub nie uwarunkowania atmosferyczne związane z okresem zimowym w zależności od konkretnej zaistniałej sytuacji, która będzie w tym kontekście indywidualnie oceniana.

II. W związku z wyjaśnieniami zamieszczonymi w pkt I w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl):

- załącznik graficzny, o którym mowa w piśmie Świętokrzyskiego Konserwatora Zabytków z dnia 26.10.2009 – Załącznik nr 11
- załącznik analizę ruchu – Załącznik nr 12
- pisma wymienione w PFU na stronie 59/60 w punkcie 3.7 – Załącznik nr 13
- zał. nr 2 do DoŚU – Załącznik nr 14
- zamienny zał. nr 7 SIWZ – WZÓR UMOWY (opatrzone datą 10.11.2017r.)

III. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi.

IV. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu zgodnie z poniższym:

**Termin składania ofert – 30.11.2017 r. godzina 10:30**

**Termin wniesienia wadium – 30.11.2017 r. godzina 10:30**

**Termin otwarcia ofert – 30.11.2017 r. godzina 11:00.**

Mając powyższe na uwadze zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 1.9., pkt 3 i 4 oraz cz. VI pkt 6 SIWZ – cz. opisowa. W załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) zamienne str. nr 24 i 29 SIWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 10.11.2017r.).

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 września 2017 r. nr 2017/S 172-351660 – zmiany dotyczą zapisów sekcji IV.2.2. i IV.2.7.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:  
1 x DN-4 a/a  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)